

Programm Steckbrief zur Unterstützung bei der Umsetzung

| Bewertungs niveau | | Ergebnisse Fragebogen | | |
|----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|-------------|---------------------------|
| „Exzellent“ 10 Kriterien | Nr. Fragebogen, Kriterien | ja | nein | nicht erforderlich |
| | 1.5.1: Unterscheidung Kernkomponenten auf Basis wiss. Untersuchungen | | x | |
| | 2.4 Zertifizierung von Multiplikatoren | x | | |
| | 2.6 Zertifizierung der Anwender vor Ort | X | | |
| | 2.7b kontinuierliche Unterstützung der Anwender (verbindlich) | X | | |
| | 2.8 regelmäßiges Feedback für Anwender | X | | |
| | 3.2.2 regelmäßige Rückmeldung an Anwender zur programmtreuen Umsetzung | X | | |
| | 3.3 Anbieter holt sich Rückmeldungen von Anwendern | X | | |
| | 5.5 Infos für Anwender über mögliche finanzielle Förderungen | X | | |
| | 6.1 Personalfluktuatation bei Anwender wird berücksichtigt | X | | |
| | 6.4 Nachhaltige Einbindung bei Anwender | X | | |
| „Gut“ 16 Kriterien | Nr. Fragebogen, Kriterien | ja | nein | nicht erforderlich |
| | 1.4 Planungsinstrumente vor der Umsetzung | x | | |
| | 1.5 nicht zu verändernde Kernkomponenten und anpassbare Elemente werden definiert | x | | |
| | 1.5.1a Unterscheidung Kernkomponenten aufgrund praktischer Erfahrung | x | | |
| | 1.5.2 Instrumente für Unterscheidung Kernkomponenten | x | | |
| | 2.3 kontinuierliche Weiterqualifizierung der Multiplikatoren | x | | |
| | 2.7a kontinuierliche Unterstützung der Anwender | x | | |
| | 3.1.1 Einsatz der Tools für Umsetzungsmonitoring bei regulärer Programmumsetzung | x | | |
| | 3.2.1 Einsatz der Instrumente zur Qualitätskontrolle bei regulärer Programmumsetzung | x | | |
| | 4.2 Ansprechpartner für Anwender vor Ort | x | | |
| | 4.3 flexible Sprechzeiten bei Ansprechpartnern | x | | |
| | 4.4 Aktuelle Internetseite mit praktischen Tipps | x | | |
| | 4.4.1 Verfügbarkeit über einzelne Programmkomponenten online | x | | |
| | 5.2 Info über bestehende Finanzierungsstrategien | | x | |
| | 5.4 Beispielrechnungen für Finanzierung | x | | |
| | 6.2 Auffrischungsangebote | x | | |
| 6.3 Strategien zur Verankerung vor Ort | x | | | |

Buddy Programm

| „Basis“ | Nr. Fragebogen, Kriterien | ja | nein | nicht erforderlich |
|--------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|------|--------------------|
| 11 Kriterien | 1.2 Verfügbarkeit | x | | |
| | 1.3 Implementationskonzept | x | | |
| | 2.1 organisierter Vertrieb | x | | |
| | 2.2 Qualifizierung von Multiplikatoren | x | | |
| | 2.5 Qualifizierung der Anwender vor Ort | x | | |
| | 3.1 Tools für Umsetzungsmonitoring | x | | |
| | 3.2 Instrumente für Qualitätskontrolle | x | | |
| | 4.1 Unterstützung bei Umsetzungsproblemen | x | | |
| | 4.1.1 Kontaktmöglichkeiten bei Umsetzungsproblemen | x | | |
| | 5.1 Kostentransparenz | x | | |
| | 5.3 Ansprechpartner für Finanzierungsstrategien | x | | |
| noch zu entwickeln / keine Aussage möglich | <ul style="list-style-type: none"> - mehr als drei Kriterien von „Basis“ sind nicht erfüllt - kein Fragebogen wurde ausgefüllt | | | |

Bewertung: „Exzellent“